

N = 1372

設問1～設問13

省略

設問14 タブレット・PC活用事例

選択肢	件数	割合 (%)
ペーパーレスで資料を共有している	1055	76.9%
他自治体の事例調査に活用している	436	31.8%
現地調査結果を記録・共有し、政策検討に反映している	144	10.5%
会議資料・修正案をクラウド上で共同編集している	124	9.0%
住民アンケート結果の分析に活用している	101	7.4%
議論を分かりやすくするために、統計データをグラフ化して活用している	84	6.1%
オンラインで委員会を開催した（オンラインと対面のハイブリット方式を含む）	76	5.5%
オンライン会議システムを活用して専門家の意見の聴取に活用している	72	5.2%
オンライン会議システムを活用して遠隔地の事例調査（オンライン視察）に活用している	65	4.7%
オープンデータやGIS（地理情報）を活用して地域課題を分析している	25	1.8%
ワードクラウド等を活用し議論を可視化している	12	0.9%
その他	111	8.1%
該当するものはない	262	19.1%

設問15 活用事例の具体例

省略

設問16 生成AI利用状況

選択肢	件数	割合 (%)
執行部が契約した有料アカウントを議会事務局職員が利用できる	474	34.5%
会議録の作成に生成AIを利用している	429	31.3%
執行部が策定した生成AIの利用指針・ルールがある	415	30.2%
政策情報の収集や背景調査において事務局が生成AIを利用している	246	17.9%
議会だよりの作成に生成AIを利用している	243	17.7%
議員が生成AIを活用して一般質問・代表質問などを行った	209	15.2%
会議録の要約に生成AIを利用している	201	14.7%
会議録の速報に生成AIを利用している	130	9.5%
住民からの問い合わせへの対応や説明資料の作成に生成AIを利用している	100	7.3%
所管事務調査で生成AIを利用している	80	5.8%
議会が生成AIに関する研修会を開催した（外部講師を含む）※個人・会派主催を除く	49	3.6%
議会事務局が契約した生成AIの有料アカウントを議会事務局職員が利用できる	45	3.3%
ライブ配信等に生成AIを活用している	44	3.2%
執行部が契約した有料アカウントを議員が利用できる	13	0.9%
議会が策定した生成AIの利用指針・ルールがある	11	0.8%
議会が契約した生成AIの有料アカウントを議員が利用できる	9	0.7%
生成AIで作成した議会botを利用している	5	0.4%
その他	92	6.7%
該当するものはない	455	33.2%

設問17 生成AI利用の課題

選択肢	件数	割合 (%)
議員の理解度に課題がある	585	42.6%
活用法が明確でない	445	32.4%
セキュリティ上の懸念がある	442	32.2%
導入費用の負担が問題である	418	30.5%
操作方法に不安がある	289	21.1%
執行部との調整が不十分である	209	15.2%
AIの効果が不明確で導入に疑問がある	177	12.9%
AIの効果に疑問がある	154	11.2%
タブレットやPCの接続環境端末に問題がある	108	7.9%
通信環境に問題がある	73	5.3%
その他	74	5.4%
該当するものはない	250	18.2%

設問18_1 本会議でのタブレット・PC活用状況

選択肢	件数	割合 (%)
タブレット（貸与）の持ち込みを認めている	1024	74.6%
議員個人所有のタブレット（BYOD）の持ち込みを認めている	474	34.5%
PC（貸与）の持ち込みを認めている	188	13.7%
議員個人所有のPC（BYOD）の持ち込みを認めている	462	33.7%
タブレットの持ち込みを認めていない	128	9.3%
PCの持ち込みを認めていない	263	19.2%
その他	34	2.5%
該当するものはない	88	6.4%

設問18_2 常任委員会でのタブレット・PC活用状況

選択肢	件数	割合 (%)
-----	----	--------

タブレット（貸与）の持ち込みを認めている	1035	75.4%	
議員個人所有のタブレット（BYOD）の持ち込みを認めている	537	39.1%	
PC（貸与）の持ち込みを認めている	202	14.7%	
議員個人所有のPC（BYOD）の持ち込みを認めている	527	38.4%	
タブレットの持ち込みを認めていない	91	6.6%	
PCの持ち込みを認めていない	208	15.2%	
その他	37	2.7%	
該当するものはない	90	6.6%	

設問18_3 特別委員会でのタブレット・PC活用状況

選択肢	件数	割合 (%)	
タブレット（貸与）の持ち込みを認めている	1021	74.4%	
議員個人所有のタブレット（BYOD）の持ち込みを認めている	529	38.6%	
PC（貸与）の持ち込みを認めている	199	14.5%	
議員個人所有のPC（BYOD）の持ち込みを認めている	518	37.8%	
タブレットの持ち込みを認めていない	91	6.6%	
PCの持ち込みを認めていない	205	14.9%	
その他	37	2.7%	
該当するものはない	105	7.7%	

設問19_1 議会から執行部への提言の有無

選択肢	件数	割合 (%)	
議会として提言書（要望書）を提出した	275	20.0%	
委員会として提言書（要望書）を提出した	221	16.1%	
その他	53	3.9%	
該当するものはない	897	65.4%	

設問20 提言における縮小・削減の有無

選択肢	件数	割合 (%)	
規制や事業の廃止または見直しを提言した	39	2.8%	
公共施設の統廃合や縮小を提言した	30	2.2%	
業務のデジタル化によるコスト削減を提言した	27	2.0%	
類似した業務の統合または効率化を提言した	26	1.9%	
自治体間連携や広域化を提言した	23	1.7%	
策定している計画の廃止または見直しを提言した	18	1.3%	
補助金や助成金の廃止または見直しを提言した	14	1.0%	
業務のデジタル化によるコスト削減を提言した←こちらは選択しないください	11	0.8%	
会議体の廃止を提言した	0	0.0%	
その他	31	2.3%	
該当するものはない	1207	88.0%	

設問21 提言における組織・人材マネジメントの有無

選択肢	件数	割合 (%)	
業務のスクラップ&ビルド（最適化）に関する提言をした	22	1.6%	
研修内容の見直しを提言した	11	0.8%	
首長・経営層が関与する会議体の設置を提言した	5	0.4%	
中堅・若手職員の退職の減少への対策に関する提言をした	5	0.4%	
HR-Tech（ヒューマンリソースに関するDX）の導入を提言した	2	0.1%	
役職定年により降任となった職員の配置に関する提言をした	2	0.1%	
人事評価制度の見直しを提言した	1	0.1%	
その他	48	3.5%	
該当するものはない	1257	91.6%	

設問22 議員・委員会提案による条例制定

選択肢	件数	割合 (%)	
個人情報保護に関する条例を制定した	609	44.4%	
議員報酬に関する条例を制定した	192	14.0%	
議員定数に関する条例を制定した	90	6.6%	
政治倫理に関する条例を制定した	75	5.5%	
理念条例を制定した	60	4.4%	
政策に関する条例を制定した	27	2.0%	
その他の条例を制定した	392	28.6%	
該当するものはない	489	35.6%	

設問23 上記の条例名を回答してください。

省略

設問24_1 政策特別委員会の設置状況

選択肢	件数	割合 (%)	
設置していない	831	60.6%	
常任委員会の他に政策をテーマにした特別委員会を設置している（例）「子育て支援対策委	539	39.3%	

設問24_2 特別委員会名称

省略

設問25 修正権限の行使状況

選択肢	件数	割合 (%)
予算案の修正を可決した	68	5.0%
委員会提案による修正案(委員会の決定が修正意見の場合)を可決した	48	3.5%
議員提案による修正案を可決した	35	2.6%
総合計画または総合戦略の修正案を可決した	5	0.4%
その他	19	1.4%
該当するものはない	1238	90.2%

設問26 議員間討議の実施状況

選択肢	件数	割合 (%)
委員会における議案の審議調査で行なった	203	14.8%
常任委員会における所管事務の調査で行なった	146	10.6%
政策討論会・全員協議会などで行なった	144	10.5%
委員会における請願の審議調査で行なった	127	9.3%
本会議における議案の審議で行なった	29	2.1%
本会議における請願の審議で行なった	7	0.5%
その他	56	4.1%
該当するものはない	952	69.4%

設問27_1 他自治体・機関との連携体制連携先

省略

設問27_2 他自治体・機関との連携体制連携内容

省略

設問28 総合計画等への関与状況

選択肢	件数	割合 (%)
自治法96条2項の議決事件に総合計画（一部も含む）を追加している	827	60.3%
自治法96条2項の議決事件に総合戦略を追加している	75	5.5%
総合計画に基づき、施策成果の評価検証を議会が行った(2025年中)	38	2.8%
総合戦略に基づき、施策成果の評価検証を議会が行った(2025年中)	24	1.7%
総合計画または総合戦略の評価検証結果を議会が公表している(2025年中)	6	0.4%
調査に基づき、総合計画・総合戦略の修正を議会が行った(2025年中)	2	0.1%
評価検証に基づき、総合計画または総合戦略の修正を議会が行った(2025年中)	1	0.1%
その他	64	4.7%
該当するものはない	491	35.8%

設問29 選挙公約の公開状況

選択肢	件数	割合 (%)
見ることができない（議会としては行っていない）	1081	78.8%
議会が発行する広報等の紙媒体で見ることができる	40	2.9%
議会のウェブサイトで政策等(選挙公報以外)を見ることができる	21	1.5%
議会のウェブサイト（選挙管理委員会のページは除く）で選挙公報を見ることができる	4	0.3%
その他	28	2.0%
該当するものはない	215	15.7%

設問30 議長選挙のあり方について該当するものはありますか。（2025年末時点）

選択肢	件数	割合 (%)
議長選挙を行い、候補者がマニフェストや所信などを本会議以外の場（委員会、全員協議会）で表明している	444	32.4%
議長選挙を行い、候補者がマニフェストや所信などを表明している動画を議会のウェブサイトで公開している	149	10.9%
議長選挙を行い、候補者がマニフェストや所信などを本会議で表明する（休憩して実施する）	127	9.3%
議長選挙を行い、候補者のマニフェストや所信などの表明に対して、議員が質問できる	80	5.8%
議長選挙を行い、候補者のマニフェストや所信などを議会のウェブサイトで公開する	42	3.1%
議長選挙を行い、候補者のマニフェストや所信などを議員に配布する（紙媒体）	23	1.7%
議長選挙は行わない	8	0.6%
該当するものはない	767	55.9%

設問31 議長の任期について該当するものはありますか。（2025年末時点）

選択肢	件数	割合 (%)
議長は申し合わせにより2年で交代する	616	44.9%
議長は任期を4年務める	381	27.8%
議長は申し合わせにより1年で交代する	156	11.4%
該当するものはない	220	16.0%

設問32_1 選挙公報発行条例の有無

選択肢	件数	割合 (%)
条例を制定している	1043	76.0%
条例を制定していない	315	23.0%

設問32_2 選挙ピラ公費負担条例の有無

選択肢	件数	割合 (%)
条例を制定している	1179	85.9%
条例を制定していない	184	13.4%

設問33 本会議における一般質問の運用等について該当するものはありますか（2025年末時点）

選択肢	件数	割合 (%)
通告のみで調整はしていない	504	36.7%
事前に執行部側と質問内容、答弁内容、再質問、再々質問など全て調整を行なっている	325	23.7%
最初の質問に限り、質問と答弁とを事前調整している	306	22.3%
ウェブ掲載以外に一般質問の内容を住民に事前に知らせる取り組みを行っている（チラシ配	221	16.1%
一般質問（議員個人）のテーマを議員間で共有し重複を避ける仕組みがある	145	10.6%
事前に調整した範囲を超えて質問することができない	93	6.8%
一般質問の議員ごとの持ち時間を会派の人数によって配分している	90	6.6%
一般質問（議員個人）を議会の成果とするために事後の追跡を行う仕組みがある	48	3.5%
委員会代表質問を導入している	30	2.2%
一般質問（議員個人）を議会の成果とするために事前の検討会議を実施している	14	1.0%
一般質問の内容を整理し次期議会で議会として執行部側に政策提案を行う仕組みがある	4	0.3%
その他	158	11.5%
該当するものはない	73	5.3%

設問34_1 常任委員会の開催実績開催日数 省略

設問34_2 常任委員会の開催実績時間 省略

設問35 補足・その他（設問14～34） 省略

設問36 子ども・若者との交流機会

選択肢	件数	割合 (%)
子どもや若者を対象にした意見交換会を実施している	206	15.0%
中学生を対象とした中学生議会（模擬議会）を開催している	146	10.6%
議員が学校等に出向く出前授業を実施している	107	7.8%
小学生を対象とした子ども議会（模擬議会）を開催している	106	7.7%
高校生を対象とした高校生議会（模擬議会）を開催している	77	5.6%
議会として、学生等のインターンシップを受け入れている（議員や会派での受け入れは除	71	5.2%
年齢（学年）を問わず、若年世代を対象とした模擬議会を開催している	10	0.7%
学校や教員と連携して、子どもや若者が請願・陳情を出している	5	0.4%
大学生を対象とした大学生議会（模擬議会）を開催している	4	0.3%
その他	223	16.3%
該当するものはない	733	53.4%

設問37 模擬議会の工夫

選択肢	件数	割合 (%)
開催していない	908	66.2%
模擬議会では答弁を執行部が行う	152	11.1%
プログラムの検討段階から学校（教職員や校長）と協力している	110	8.0%
出た意見が政策等に反映された（2025年に限定しません）	108	7.9%
参加する児童や生徒は学校の推薦で選ばれている	103	7.5%
教育委員会と共催で開催している	101	7.4%
模擬議会では答弁を議員が行う	61	4.4%
出された意見に対して議会として報告書（文書または、およびウェブ公開等）としてフィ	46	3.4%
年2回以上開催している	24	1.7%
出された意見を検討する会議体を議会として設けている	15	1.1%
その他	34	2.5%
該当するものはない	80	5.8%

設問38 議会報告会の開催回数 省略

設問39_1 議会報告会の参加人数 省略

設問39_2 議会報告会（住民との意見交換を含む）に参加した延べ人数を割合しくたさ
い。（2025年中） 省略

設問40 議会報告会の工夫

選択肢	件数	割合 (%)
住民からの質問や意見交換をメイン（半分以上の時間を割く）としている	551	40.2%
テーマ（若者、子育て世代、高齢者向けなど）を設定して開催している	403	29.4%
報告会の内容を議会ウェブページで公開している	354	25.8%
複数会場で開催している	291	21.2%
報告会で出た意見を議会としての提言に反映させる仕組みがある	189	13.8%
議決結果などの決定事項だけでなく、議論の背景やプロセスも説明している	125	9.1%
手話通訳や字幕を活用し、誰でも参加しやすい環境を提供している	66	4.8%
報告会の動画を議会ウェブページで公開している	53	3.9%

駅前や商業施設など、公共施設以外で開催している	43	3.1%	
オンライン形式（Zoomなど）で開催している	31	2.3%	
ファシリテーターなど、進行役を外部から招いて進行している	15	1.1%	
児童、生徒、学生や住民が報告会の企画運営に参加している	11	0.8%	
その他	64	4.7%	
該当するものはない	635	46.3%	

設問41 住民意見聴取の工夫

選択肢	件数	割合 (%)	
委員会で請願者が自分の意見を述べる仕組みがある（休憩中を除く）	195	14.2%	
委員会で請願者が自分の意見を述べる仕組みがあり（休憩中を除く）2025年中の実績がある	188	13.7%	
対象を限定していないアンケートを紙媒体で行なっている	113	8.2%	
対象を限定していないアンケートをオンラインで行なっている	93	6.8%	
議会報告会とは別にワークショップを開催して住民意見を聞いている	70	5.1%	
休憩中に請願者が自分の意見を述べる仕組みがある	67	4.9%	
休憩中に請願者が自分の意見を述べる仕組みがあり2025年中の実績がある	60	4.4%	
地域のイベント等で議会としてブースを設けている	57	4.2%	
委員会で住民が自分の意見を述べる仕組みがある	36	2.6%	
若者や子育て世代などに対象を限定したアンケートをオンラインで行なっている	23	1.7%	
本会議で住民が自分の意見を述べる仕組みがある	23	1.7%	
若者や子育て世代などに対象を限定したアンケートを紙媒体で行なっている	16	1.2%	
委員会で住民が自分の意見を述べる仕組みがあり2025年中の実績がある	14	1.0%	
本会議や委員会（休憩中を含む）で議案に対する意見を住民が発言できる	5	0.4%	
傍聴者に発言を認めている	4	0.3%	
本会議で住民が自分の意見を述べる仕組みがあり2025年中の実績がある	1	0.1%	
オンラインの合意形成プラットフォームを活用している	1	0.1%	
議案資料が出てきた後、住民が参加できる議案の勉強会を開催している	0	0.0%	
その他	163	11.9%	
該当するものはない	729	53.1%	

設問42 議会だよりの工夫

選択肢	件数	割合 (%)	
全戸配布をしている	1071	78.1%	
動画や関連資料へのリンクをQRコードで提供している	1057	77.0%	
年齢層や障害に配慮したフォントやレイアウトを採用している	456	33.2%	
音声版や点字版の提供を行なっている	440	32.1%	
議員による住民のインタビュー記事を掲載している	317	23.1%	
子ども・若者向けに読みやすい工夫をしている	283	20.6%	
住民の意見を掲載している	230	16.8%	
議会だよりに関する住民アンケートを実施している	194	14.1%	
漫画やイラストを使った解説を行なっている	177	12.9%	
議会だよりを執行部の広報誌と共同で発行している	121	8.8%	
事後の報告ではなく議会前の予告として発行している	19	1.4%	
住民が編集に参加できる	7	0.5%	
議会だよりのダイジェストを動画で提供している	4	0.3%	
その他	120	8.7%	
該当するものはない	28	2.0%	

設問43 住民参加の促進取組

選択肢	件数	割合 (%)	
傍聴人用の資料を提供している	995	72.5%	
車いすで傍聴可能	917	66.8%	
全ての人（乳幼児を含む）が許可を必要とせず傍聴できる	518	37.8%	
議員に配布する資料と同じものを傍聴人に配布している	259	18.9%	
許可不要で傍聴席にて水分補給が自由に認められている	188	13.7%	
傍聴を希望する者は、住所・氏名等の記入を特段行うことなく傍聴できる。	153	11.2%	
議場に設置しているモニタ等にリアルタイムでの字幕表示を行っている	125	9.1%	
親子傍聴席を設置している	102	7.4%	
子育て中の人や託児スペースや保育サービスを利用できる	70	5.1%	
休日（土曜・日曜）に議会を開催している	13	0.9%	
平日の夜間に議会を開催している	11	0.8%	
その他	181	13.2%	
該当するものはない	97	7.1%	

設問44 議会情報の発信取組

選択肢	件数	割合 (%)	
文字検索（文字認識）可能なデータ形式で会議録を議会のウェブページで公開している	879	64.1%	
議員個人の議案等に対する賛否を議会だよりで公表している	872	63.6%	
本会議のみインターネットでライブ中継している	593	43.2%	
議案を審議の事前に議会のウェブページで公開している	496	36.2%	
議員個人の議案等に対する賛否をウェブサイトで公表している（議会だよりを除く）	469	34.2%	
議案を審議の事後に公開している	229	16.7%	
議案の説明資料などの付属資料を審議の事前に議会のウェブページで公開している	220	16.0%	
常任委員会も含め、インターネットでライブ中継している	216	15.7%	
結果だけでなく議案の審議状況（途中経過）を都度、議会のウェブページで公表している	101	7.4%	
議案の説明資料などの付属資料を審議の事後に議会のウェブページで公開している	85	6.2%	

その他	203	14.8%	
該当するものはない	101	7.4%	

設問45 議員情報の公開状況

選択肢	件数	割合 (%)	
議員名(顔写真付き)を見ることができる	1140	83.1%	
議員個人の連絡先を見ることができる	813	59.3%	
議員個人のサイト等へのリンクを見ることができる	234	17.1%	
略歴等の自己紹介を見ることができる	89	6.5%	
議員個人のサイト等へのリンクを見ることができる →こちらは選択しないでください	53	3.9%	
政策等の取組、実現状況を見ることができる	16	1.2%	
自己紹介動画を見ることができる	11	0.8%	
その他	59	4.3%	
該当するものはない	138	10.1%	

設問46_1 報告書等の公開状況

選択肢	件数	割合 (%)	
議会のウェブページで見ることができる	490	35.7%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続なし）	268	19.5%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続あり）	253	18.4%	
議会図書室に配架している	131	9.5%	
非公開としている（作成なし含む）	34	2.5%	
その他	74	5.4%	
該当するものはない	477	34.8%	

設問46_2 収支報告書の公開状況

選択肢	件数	割合 (%)	
議会のウェブページで見ることができる	731	53.3%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続なし）	280	20.4%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続あり）	164	12.0%	
議会図書室に配架している	138	10.1%	
非公開としている（作成なし含む）	18	1.3%	
その他	71	5.2%	
該当するものはない	456	33.2%	

設問46_3 領収書等の公開状況

選択肢	件数	割合 (%)	
議会のウェブページで見ることができる	478	34.8%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続なし）	300	21.9%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続あり）	269	19.6%	
議会図書室に配架している	134	9.8%	
非公開としている（作成なし含む）	23	1.7%	
その他	66	4.8%	
該当するものはない	458	33.4%	

設問46_4 条例とは別に定めている

選択肢	件数	割合 (%)	
議会のウェブページで見ることができる	418	30.5%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続なし）	205	14.9%	
資料を見る場合には、事務局への申出を必要としている（開示請求手続あり）	165	12.0%	
非公開としている（作成なし含む）	92	6.7%	
議会図書室に配架している	81	5.9%	
その他	47	3.4%	
該当するものはない	543	39.6%	

設問47 議会運営ルールの公開状況

選択肢	件数	割合 (%)	
文書になっているがウェブサイトでは公開していない	641	46.7%	
知ることができない	536	39.1%	
申し合わせ事項がない	61	4.4%	
文書になっておりウェブサイトで公開している	41	3.0%	
廃止して別の形で明文規定した	2	0.1%	
その他	31	2.3%	
該当するものがない	78	5.7%	

設問48 補足・その他（設問36～47）

省略

設問49 事務局の工夫（議会力強化）

選択肢	件数	割合 (%)	
議会の機能を強化するため、事務局職員が研修に参加している	879	64.1%	
デジタル人材育成の研修に職員が参加している	302	22.0%	
テレワーク体制を導入している	272	19.8%	

議会独自に職員（会計年度任用職員を含む）を採用している	165	12.0%	
法務担当職員がいる（弁護士資格の有無を問わない）	96	7.0%	
議員向けの調査レポートを発行している	58	4.2%	
「議世事務局」から「議会局」に改称している	25	1.8%	
事務局から議会に対する提案制度があり、議会基本条例などで規定している	18	1.3%	
その他	42	3.1%	
該当するものはない	401	29.2%	

設問50 議会改革の工程表

選択肢	件数	割合 (%)	
作成し、公表している。評価や検証の仕組みがある。	37	2.7%	
作成し、公表している。評価や検証の仕組みはない。	18	1.3%	
作成しているが、公表していない。評価や検証の仕組みがある。	43	3.1%	
作成しているが、公表していない。評価や検証の仕組みはない。	40	2.9%	
作成していない	933	68.0%	
その他	31	2.3%	
該当するものはない	272	19.8%	

設問51 議会基本条例の制定

選択肢	件数	割合 (%)	
現時点で制定している	641	46.7%	
現時点で制定しているが、すでに改正している（2025年以前も可）	243	17.7%	
現時点で制定していない	480	35.0%	
その他	13	0.9%	

設問52 議会活動の評価・検証

選択肢	件数	割合 (%)	
議会基本条例に基づく評価、検証を実施し、結果を議会のウェブページで公表している	212	15.5%	
議会基本条例に基づく評価、検証を実施しているが、議会のウェブページでは公表していない	129	9.4%	
外部の個人や団体による外部評価を実施し、結果をウェブサイトで公表している	14	1.0%	
住民による外部評価を実施し、結果をウェブサイトで公表している	6	0.4%	
外部の個人や団体による外部評価を実施しているが、ウェブサイトでは公表していない	5	0.4%	
住民による外部評価を実施しているが、ウェブサイトでは公表していない	3	0.2%	
「議会マニフェスト」という名称で住民に議会として取り組むことを宣言している（例：南	0	0.0%	
その他	43	3.1%	
該当するものがない	999	72.8%	

設問53 議会ウェブサイトURL

省略

設問54 災害対応の備え

選択肢	件数	割合 (%)	
議会版BCPを策定している	435	31.7%	
議会として訓練を実施している	415	30.2%	
議会が実施する訓練でタブレットを活用している	224	16.3%	
議会版BCPを修正している	106	7.7%	
災害対策本部に議員が参加する仕組みがある	69	5.0%	
議会として災害に対する意見書や報告書を出した（2025年中）	43	3.1%	
議会版BCPの評価を行なっている	16	1.2%	
復興プランや復興計画が議決事項になっている	14	1.0%	
復興プランや復興計画を議決している（2025年中）	0	0.0%	
その他	331	24.1%	
該当するものがない	473	34.5%	

設問55 議会図書室の運営工夫

選択肢	件数	割合 (%)	
住民が図書室で図書を閲覧できる	570	41.5%	
インターネットに繋がった端末を設置している	307	22.4%	
図書室外で議員が電子図書や資料を見ることができる	149	10.9%	
公共図書館との連携または併設がある	146	10.6%	
議員向けの図書室だよりを発行している	127	9.3%	
議会として契約した新聞や資料などのデータベースを閲覧できる端末が設置されている	88	6.4%	
図書室内に常駐する職員または司書がいる	70	5.1%	
行政資料室との連携または併設がある	62	4.5%	
国会図書館との連携がある	33	2.4%	
その他の連携がある(図書関連団体や図書関連事業)	34	2.5%	
その他	60	4.4%	
該当するものがない	574	41.8%	

設問56 補足・その他（設問49～55）

省略

設問57 その他特筆事項

省略